

УДК 32.019.51
ББК 6/8

Медиаполитика современной России – провал или же нет?

И.Д Уваров
Студент МГГУ им. М.А. Шолохова
Институт языка и коммуникаций, 4 курс
Бакалавриат
МГГУ им М.А. Шолохова
Uvarov32@mail.ru

Аннотация

Прошло 25 лет с развала СССР. Вместе с государством ушла и государственная политика в отношении СМИ. Наступили 90-е с их свободой слова, когда газеты соревновались в остроте слова. Но и они прошли, наступила эпоха стабильности 2000-х. В это самое время государство начинает активно вмешиваться в дела СМИ, пытаясь создать для них единую медиа-политику.

Ключевые слова: Россия, Медиа-политика, пропаганда, телевидение.

Media policy of modern Russia – fail or not?

Ivan Uvarov
Russia, Moscow,
Student of journalism faculty
of Moscow State Humanitarian University named
after MA Sholokhov
Uvarov32@mail.ru

Annotation

It has been 25 years since the collapse of the Soviet Union. Together with the state and public policy went against the media. After that came 90th with their freedom of speech, when newspapers competed in the sharpness of speech. But they have

gone, start years of stability 2000s. At the same time the state begins to actively intervene in the affairs of the media trying to create for them a single media policy.

Tags: Russia, Media policy, propaganda, television.

СМИ не зря называют «четвертой властью». Но, к сожалению, для современной России этот тезис не актуален. Политические медиаструктуры имеют роль «инструмента» и лишены не только независимости, но и автономии. В сфере политической журналистики безусловно доминируют государственные или окологосударственные издания, или компании. «Частники» же предпочитают не политическую журналистику, которая в последние годы получила широкий размах в электронных и печатных СМИ, предпочитая держаться от политики на расстоянии, взяв на себе развлекательную и прочие сферы.

К сожалению, такая монополия привела к созданию единой государственной медиа-политики. Результат ее очень противоречивый. Ведь с одной стороны власть убрала один из сильнейших рычагов давления на нее. С другой, ликвидировав почти всю критику, государство сделало политические СМИ заложником моноцентрической, про-государственной позиции. Если раньше, особенно в 90-е годы можно было сравнить 2 радикально разные точки зрения и попытаться вынести из них общую картину, то теперь сделать это очень проблематично. Электоральное влияние СМИ на умы населения остается по-прежнему высоким, но возраст этого населения, как правило, старший или пенсионный. Это те люди, которые помнят еще советское «в газете врать не будут» и считающие государственные СМИ авторитетным источником.

Среди молодежи имеется обратная тенденция: «требовательные» молодые люди все меньше и меньше доверяют телевизору, предпочитая альтернативные источники информации, в частности Интернет. Разумеется, переориентация наиболее прогрессивной части населения на другие информационные источники связана не только с однообразной политической позицией в государственных СМИ, но и с качеством контента, не удовлетворяющим требованиям аудитории. Ярчайшим примером могут служить новости, где ситуация вокруг Украины занимает в разы больше эфирного времени, чем проблемы в собственном государстве, а некоторые сюжеты вообще больше похожи на пропаганду. Именно с появлением Интернета и возможностей выехать за границу, увидеть живущих там людей, становится ясно, почему среди молодежи центральные телеканалы не пользуются популярностью. Именно для этой прослойки населения свобода

УДК 32.019.51
ББК 6/8

печати является ценностью. К сожалению, для значительной части населения нашей свобода слова не является чем-то весомым, и они готовы были пожертвовать ей, а также некоторыми другими свободами в обмен на благосостояние.

Общая медиаполитика нашего государства до сих пор держится на уже устаревших в современном мире тезисах сильного государства и традиционных ценностях, порой очень консервативных. К сожалению, до сих пор в государственных СМИ присутствует антизападная риторика, идея сильного государства в ущерб благосостоянию граждан, а также пропаганда консервативных ценностей, например религии. Причем иногда СМИ начинают откровенное использование уже устаревших штампов, оставшихся еще с советских времен. Ярким примером такого контента являются телевизионные программы с участием Дмитрия Кисилева и его слова о «ядерном пепле», а также недавний фильм Мамонтова о ЛГБТ-сообществе, в котором были собраны буквально все штампы и стереотипы о сексуальных меньшинствах. Но подавляющее число взрослого населения, выросшего еще в эпоху СССР привыкло к такой риторике и подобные программы направлены именно на нее. Но, к сожалению, с такой медиа-политикой государство теряет молодое население, которое активно знакомится с разными точками зрения в Интернете.

Конечно же, государство пытается контактировать с молодежью и дать право если не на оппозиционные взгляды, то хотя бы на их видимость. Например, как радиостанция «Эхо Москвы», существующая на деньги Газпрома, но отстаивающая оппозиционную точку зрения. Недавно было создано и «Общественное телевидение», где каждый может предложить материал к публикации. Но, как мы видим, молодежь уже отвыкла доверять государственным СМИ и вернуть это доверие очень не просто.

Единственным выходом, на мой взгляд, считается следующее:

- 1) Государству, центральной власти нет нужды много контролируемых телеканалов.
- 2) Один должен быть трансформирован в общественное телевидение, где любой политик или деятель может изложить свое мнение, вне зависимости от взглядов.
- 3) Остальные телеканалы можно реприватизировать, в зависимости от обстановки.
- 4) То же самое должно быть сделано и в сфере радиовещания.

УДК 32.019.51
ББК 6/8

5) Постепенный вывод всех региональных и местных телерадиовещателей из-под прямого или косвенного контроля региональных и местных властей путем прямого запрета, установленного законом. Естественно с сохранением закона о СМИ и о публикуемой информации.

Электронные источники

1. Бунин И. СМИ в современной России. // <http://politcom.ru/5066.html>

Список литературы

2. Доброхотов Р.А. Политика в информационном обществе // Полис. - 2004. - № 3.
3. Красин Ю.А. Российская демократия: коридор возможностей // Полис. - 2004. - № 6.
4. Публичная политика в России // Полис. - 2005. - № 3.